

# Діло

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ  
І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.  
Конто почт. шваб. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
„Діло“, Львів.  
Год. Редактор приймає від  
11—12 год. передплату  
Рукописи не зберігаються.

ПЕРЕДПЛАТИ  
Місячний в прясю 500 збл.  
За границею:  
В Америці: 1 долар, Франції,  
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.  
Італії 750 лір, Німеччині 750 мар.  
Польщі 3 мар. фр., Чехо-  
словаччині 20 ч. к., Румунії 15  
лей, Болгарії 750 збл., Австрії  
240 ш. — Замовляти адреси і зог.

Телеф. Редакції: 25-41.  
„Друкарня“ 29-36.  
В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
25 сот.

## Бюджетова дискусія в соймі.

Варшава, 1. лютого 1929.

В соймі від кількох днів ведуться пленарні наради над бюджетним пропозиціям. Генеральна дискусія покінчена. Черга прийшла на дискусію бюджетів для поодиноких ресортів. Дискусія не внесла нічого нового в порівнянні з минулорічною, хіба що зацікавлення нею було значно менше як в червні мин. року. Становище поодиноких клубів, за винятком може польського Хлопського Стронування до уряду не змінилося, як не змінилося в вісім і становище уряду до сойму. Зайшли справді деякі зміни в складі поодиноких польських ліній партій, а саме в ППО, де відколотися в неї група т. зв. „фракції“ (революційна фракція), що стала філією ББ, і в Хлопському Стронуванні, де вже відколюється група кількох послів зі Зах. Галичини під проводом пос. Плати, що можливо теж схоче шукати деяких зв'язків з ББ та урядом. Також і в Жидівському Клубі зайшли зміни, що від рішучого голосу усунули галицьку групу д-ра Райха, але остаточно жидівські національні послы війни урядові не видадуть. Згальню становище уряду з уваги на розбиття ППО та розколи в інших польських ліній партіях хвилює скріплює і тепер уряд ще менше рахується зі соймом як даним.

Промовляли провідники поодиноких польських партій: Независимый (ППО), Рибарський (НД), Визвольний (Визволені), Домбський (Стр. Хл.). Від ББ промовляв як П речник відомий прихильник в Колодзі пос. Оанойна, донедавна публіцист, а нині найвпливовіший син сенатів. Далі промовляли Грінбави і речники менших угруповань, але всі вони могли сміло відчитати свої торічні бюджетові промови. Міністерський лаван були майже справді зовсім пусті, як нашіп дустою була і соймова салия, а навіть галерія. Промови говорили на вітер, чи точніше для своїх виборців, а уряд і вусом не моргнув навіть на погрози пос. Домбського. Очевидно все остале погрому, для бюджету знайдеться більшість, а уряд робитиме те, що захоче і сойм супроти нього буде дальше безсильний.

Не змінилося також і становище Українського Клубу і малих українських соймових фракцій. Оба речники Українського Клубу в генеральній дискусії — пос. Палів і пос. Луцький, яких промови під ораторським оглядом були узатні і зробили своє враження, також не могли внести нічого нового у дискусію над те, що вже сказали їх попередники в попередній сесії. Оба ці промови тільки ширше з політичного (пос. Палів) та економічного боку (пос. Луцький) угрупували свої промови ілюстрацією нових фактів. Те саме мало місце з промовою пос. Кулика над бюджетом міністерства праці і суспільної опіки.

Речники соц.-радикалів пос. Стефанів в генеральній дискусії та пос. д-р Когут при бюджеті міністерства праці і сусп. опіки теж не сказали нічого цікавого ні нового поза фразами про соціалізм. Промови селярників пос. Волинця та посла Вальницького аж кишили від таких фраз як буржуазія, пролетаріат, революція і селянсько-робітничий уряд. Були вони банальніми і нецікавими навіть тоді, коли була в них мова про (неіснуючу зрештою) українську буржуазію. Окепанної банальності в промові пос. Вальницького не змінило навіть фраза про те, що як даним — мовляв — у Відні д-р Кость Левинський домагався автономії Східної Галичини, підкреслюючи свою австрійську державну зовнішність, так тепер mutatis mutandis домагався того самого наслідок д-р Дмитро Левицький, котрий однак не хоче зложити подібної декларації зовнішності супроти Польщі тільки зі страху перед настроями українських мас. — Вкінці вже зовсім без ніякого відгону фройшля біда неясна промова, однак УПН пос. д-ра Західного, котрий все крутився коло д-ра Еугена Петрушеніча та історії рішення ради амбасадорів в справі Східної Галичини. Ніхто його не слухав, бо кожний знав, що говорять він тільки для „Ради“ і для своїх відомих протекторів.

Одним словом, у соймовій салі досі неінтересно.

За те цікавою, особисто для мене як посаа, і дуже інтересною була нині поява в Українському Соймовому Клубі депутатів, двох селян — 61-літнього радного гром. Пастуха і 51-літнього гром. писаря Андрія Кулеші зі села Шидлівці, пов. Копичинці над Збручем. Про цікаву історію цього села чув я дещо ще перед 30-ти роками і обговорив її навіть коротко в грудні мин. року на соймовій комісії бюджетовій, а нині хочу поділитися тим, що довідався від депутатів про історію землі того села, з читачами „Діла“. Але це роблю на іншому місці.

Пос. д-р Ст. Баран.

## Мирове маневрування.

Новий мировий наступ Літвінова і польські вимоги спільного й одночасного підписання протоколу з іншими державами.

Саме тоді, коли „коварний Альбйон“ викінчував широко закреслений план оточення СРСР і можливо викликання збройного зудару. Кремль розпочав мирову атаку. Заст. комісара закорд. справ Літвінов, спираючись на пакт Кельського з 27. серпня 1928 р., звернувся 29. грудня 1928 р. до Польщі з пропозицією підписати окремий мировий протокол між СРСР і Польщею. Як відомо, польські дипломати найшлися в турботному становищі. Після довгих нарад Польща дала свою принципову згоду нотою з 10. січня ц. р. обставивши її всімакими застереженнями, а головню покликуючись на нератифікування париського пакту його ініціаторами й прем'єр-сигнатарями та узалежнюючи прийняття пропонованого протоколу від своїх сусідів: балтійських держав і Румунії.

Вичерпуюча й ядерна річезво-полемічна відповідь Літвінова з'явилася вже в два дні після доручення польської ноти. Одночасно Кельський пакт ратифікували Зєднені Держави, тим способом приходячи з дипломатичною допомогою Рад. Союзові. Польща найшлася в скрутному становищі. Польські дипломати — як з огляду на офензиву Літвінова, який спільно погодився на всі польські пропозиції, так і з огляду на далекосягний крок Америки, не могли випутатися з тенет радянсько-американського мирового маневрування. Правда, англійська й споріднена з нею пропаганда подала протилежну атаку, пускаючи в світ менше й більше правдоподібні поголоски про події в СРСР (між іншим визначалася тут й польська „Агенція Веходина“, подаючи вістку про розстріл Шумського та арештування акад. Грушевського) та про продажність в користь Рад. Союзу сен. Борага (голови комісії закорд. справ американського сенату). Однак всі ці заходи не дали сподіваних наслідків. Мирове маневрування повів Рад. Союз через Литву і в балтійських державах. На литовську ноту з 7. січня ц. р. Латвія згодилася приєднатися до польсько-радянського протоколу. Аналогічну відповідь дала й Естонія, висловивши свою згоду на приступання до пакту Кельського та до протоколу Літвінова спільно з іншими зацікавленими державами.

В таких умовах польські застереження мусіли втратити на своїй здержуючій силі. Тому дня 31. січня ц. р. польський представник у Москві Патецький з'явився в комісаріаті закорд. справ і заявив, що Польща, Румунія, Естонія й Латвія готові спільно підписати пропонований протокол. Пос. Патецький зазначив, що на випадок згоди сторін щодо спільного, одночасного підписання протоколу, відмова одної або кількох держав, яких запрошено до участі, не могла би служити мотивом до відмови Польщею підписати протокол. Польща не налягала, щоби протокол підписувало разом з Литвою, колиб остання воліла пізніше приступити до пакту. Польща годиться також здійснювати протокол, між державами, що його ратифікували, перед його загальною ратифікацією всіма учасниками пакту.

У відповідь на те зазначив Літвінов, що польський уряд не спромігся досі на переконуючі мотиви щодо спільного підписання пакту всіма проектованими учасниками. А тих мотивів

важко добути, коли стверджено, що Фінляндія виключено, а Литва годиться лише приступити до протоколу. Таким чином вибір держав, що спільно підписують протокол, з конкретності може мати тільки випадковий характер. Тому радянський уряд (ще раз пропонує польському приступити до підписання протоколу між Польщею й СРСР. Це тимбільше оправдане, що польський уряд не зробив досі ніякої суттєвої уваги щодо змісту протоколу. Рад. уряд не сумнівається, що інші учасники бажаного обома державами протоколу не залишать нагоди приступити до нього.

Колиж польський уряд натискає на спільне й одночасне підписання протоколу Рад. Союзом, Польщею, Естонією, Латвією й Румунією, та коли він є переконаний, що формально становище, зняте Естонією й Латвією супроти пакту Кельського, не буде з їх боку перепорою та не буде сдужити мотивом для опізнення підписання протоколу, то рад. уряд нічого не матиме проти подібної процедури. Відповідальність за можливе опізнення спаде на польський уряд.

Маючи на увазі, що в пропонованому протоколі немає ніяких нових зобов'язань (поза париським пактом), дальше, що Зєднені Держави ратифікували пакт Кельського без ніяких застережень, а інші учасники теж ратифікуватимуть його без застережень, а вкінці, що текст протоколу вже від довшого часу розглядав польський уряд, а мабуть є він відомий й іншим державам, що виявили охоту його підписати, — то рад. уряд не бачить потреби вести дальші переговори або дискусії над своєю пропозицією і вважає, що підписання протоколу могло наступити за тиждень, себ-то 7. лютого ц. р. Рад. уряд пропонує Польщі, Естонії, Латвії й Румунії уділяти своїм делегатам повноважень до підписання протоколу в дні 7. лютого ц. р.

У відповідь на заяву Літвінова зазначив пос. Патецький, що він не може сперечатися щодо поодиноких точок пропозицій Літвінова. Він може тільки покликатися на попередні застереження польського уряду. Шож торкається Естонії й Латвії, то вони мабуть небагом в тій чи іншій формі приєднаються до париського пакту.

Деякі місяці відповіді Літвінова (про Фінляндію й Литву) не є зовсім ясні в передачі їх кореспондентом ПАТ-а. Та не зважаючи на те, ясно, про що саме йде мова. Рад. уряд своїм маневруванням бажав би приспівити підписання протоколу й забезпечити перед усімакими несподіваними несподіванками. Польський уряд приймає тактику відтягання, заспокоюючи тим, що може підписати протокол тільки спільно й одночасно з Румунією, Естонією й Латвією, а обі останні держави ще не є співучасниками пакту Кельського, на якому спирається радянський протокол. Зовсім природно, що в світі цих польських вимог Польщу можна підозрівати в нещирості голошених мій. Залеським мирових ключів.

## Радянська Україна.

Всім нових національних районів.

У харківському „Комуністі“ в 19. січня вичитуємо, що в Харкові відбулося засідання центральної комісії національних меншостей при ВУЦВК-ті, на якому вислухано реферат Мальованого про намічене виділення на Україні в окремій автономній одиниці 8 нових національних районів. Засіданням провозив новий секретар ВУЦВК-ту Васильченко. Намічені райони розпадаються на національним даним ось як: 2 жидівські, 2 німецькі, 2 грецькі та 2 російські. Жидівські райони будуть виділені в Запоріжжі та Криворіжжі, німецькі на Волині й Запоріжжі, грецькі на Маріоніщині й Мелітопольщині, а російські на Сумщині та Ізюмщині. Шляхом підготовки вже виділення жидівських районів. Т. зв. алатопільський на Запоріжжі буде мати 18,000 населення, а тім 73 відс. жидів, жидівський район на Криворіжжі буде мати 13 тисяч населення в тім 70 відс. жидів.

Перевибори рад.

Перевибори рад по всіх селах України тепер у повному розгарі. До 19. січня перевибрано було всего 247 рад. З радянської цдеди довідаємо-



ся, що участь населення в передвиборах зростає, а кілька вісників. Помітна більшість між 30-ї активістів жіноцтва. Провідну роль у виборчій кампанії виконують — пише Рад. преса — повстанці в комітетах неможливіх селян неможливі. А це таке преса на заперечує, що в таких місцевостях навіть неможливіх підстав не можна куркулі. Загалом же куркулі майже немає — тільки у виборчому авті в Сумщині — намагається просунути своїх кандидатів до сільрад. Де-куди вони навіть вилазять свої стіни газети, очинити, перелігати. Виходить, що й куркулі в виборах активні. Стрічаємо у радянських газетах також голоси про участь сільської інтелігенції у виборах. З неї більшість не дуже вдовою, бо вона бере участь у готуванні до виборів і помаленьку. Таке пише „Комуніст“ а 17 січня. Ця характеристика відноситься до учительства, агрономів, землевпорядників, інженерів і техніків.

#### Про харківську міську раду.

В „Комуніст“ а 19-го січня п. р. наводимо авт. з масової перевірки діяльності харківської міської ради. а в ньому між іншим читаємо таке: „Українація в апараті міськради швидко-гає. Більшість резолюцій і деякі протоколи написані російською мовою і лише в машинному, у бібліотеці їх перекладають на українську мову. З чим співробітники розмовляють між собою і зі сторонніми (міліцитами) по російськи, навіть тоді, коли до них звертаються в українській мові“. Це в столиці Рад. України. Прикро.

## Ще про нашу інтелігенцію.

(Від нашого постійного кореспондента.)

Львів, 30. січня 1920.

Зберігання інтелігенції на північно-західних українських землях треба розуміти так: зберігати не дані особи, а взагалі національно-свідому інтелігенцію, створивши нормальний приріст її, зміцнення та впливовість.

Для цього треба жити по перше п'ятиріччя і серйозних заходів для перероблення на свідомий чинник того дикого й своєрідного матеріалу, що звється „малоросами“ й людьми неозначеної національності: вони і не росіяни, і не поляки, але й не українці. Говорять і так і сик. З чим говорять, за таких себе подають. В кого служать, під того й підрабовлюють. До цієї категорії людей належить більшість учителів сільських і міських народних шкіл, частина сільських священників, державні й самоуправні службовики й деякі особи вільного фаху. В цій незалежності вони абачують найнижчийшій й найрозумнішій життєвій політиці. Але життя робить своє: нагине їх поволі в якийсь один бік і, на жаль, найгірше — в український. Частина їх польониться, мігнє в'ру зади посади, хрестить дітей по чужому обряду, ажине в хаті чужої мови, — словом — гине.

Д-Р МИКОЛА ЗАЛІЗНЯК.

## 3 великої доби.

Вступні кроки України до Берестейського мира.

(Продовження.)

Делегати мусили робити ще якийсь окремий доклад безпосередньо українському уряду — Генеральному Секретаріату. В зв'язку з цим Генеральний Секретаріат обговорив і виробив текст ноті від свого імені до всіх воюючих та нейтральних держав. Оголошення та обговорення цієї ноті відбулося на засіданні Центральної Ради а 9. (22.) грудня.

Перед тим проект ноті ще обміркували у закритому засіданні комісії аж до піз до 11 години вночі, і тільки коло 11-ої години вночі розпочалося засідання Центральної Ради. Генеральний секретар національних справ О. Шульгин оголосив цю ноту, а перед тим у вступній промові казав між іншим так:

„Перше, ніж оголосити цю ноту, яка тісно влягається в переговорах, що ведуться в Бересті, я повинен сказати на те, що Генеральний Секретаріат, згідно а пера висловленої волею української демократії, обстоює заключення загального демократичного мира, заключеного в згоді а усіма союзниками а Росією державами“.

„Ці мирові переговори ведуться тільки між центральними державами та Радою Народних Комісарів — без згоди на те всіх республік та країв Росії. З цього видно, що рішенняю значення ці переговори мати не можуть. Але вважаючи, що вони можуть приблизити загальний мир, а також оборонити національні інтереси України, які у Бересті можуть бути збутими, Генеральний Секретаріат влади і об'єднаних мата своїх представників на цій конференції“.

Чи це цікавий втрачений елемент? Гадаю, що ні. Коли ці надломані гілки не приростають до різного пня, то на це складається і два наші занедбання.

Перше: серед цих українців а походження не ведеться жадної освідомлюючої роботи. Про них забули, хіба що іноді їх подають у часописах. До них ніхто не йде, не відкриває їм очей, не тягне до українського гурту, де у них пробудилася душа, стрепенулося серце. Ніхто не подає, щоби післяти їм різне друковане слово, яке „схотило“ за серце. Така пропаганда акція мусила розпочатися негайно й планоно, але дуже делікатно.

Друге наше занедбання: недостатч делікатності у відношенні до „неофітів“ і зловід й розбиту можна переробити на порятунок члена громади, але — ніколи не нагадуючи йому минулого й не маючи його за нього. Чимало цих малоросів і „не тих ні сих“ пристало до свідомого українського гурту, та — бояться. Тут українці а Великій Україні прищипили звичку діяти українців на: дореволуційних (чистої води), „безречевих“ (з часів революції), вчорашніх і т. д. Нагадування й витискання „неофітів“, чванливість своєю „геральдикуно“, відсутність такту, а особливо любови до тих, що наворачують їх могли наворачитися, лише малосвідомих і нездешкованих українців та стримує їх від кроку до зближення. Поляки-ж і росіяни роблять цілковито інакше: „неофітів“ окружують особливою увагою й ніколи не допролюють собі патувати їх „хотлатину“. Навпаки, переконують, що такий „навернений“ є „коренний“, або „з даяда-прадзядя“. Плянова й розумна акція наближення сільського духовенства, учителів і різних службовиків до українського гурту булаб дуже свеласною.

Закляпанню значаючої частини інтелігенції дуже перешкадає, по перше, матеріальна залежність від чужонаціональних чинників, а по друге, слабі українські національно-інтелігентські середовища. Незалеження інтелігенції — пекуча справа. Ті, що мають шматок хліба в українських установах чи підприємствах, від денационалізації майже забезпечені. Створення приватних верстатів праці для всієї інтелігенції (в українських установах, кооперації, торговлі, промислі, приватному шкільництві і т. д.) цілковито загартувало б збереження нам інтелігенції. Чинники, що хотіли б знищити (денационалізувати), як р'зв а останньому масі ведуть акцію в напрямі притягання українських інтелігентів до себе на службу; це є організацією дезерції з нашого інтелігентського табору, ослаблення наших інтелектуальних сил.

Щодо слабосилости наших українських інтелігентських середовищ, то тут треба сказати трохи більше. Психологія маси свідчить, що більша скупченість однакових елементів має більшу притягаючу силу, сильніше впливає, асиає в себе. Розбиті, поділені на ворогуючі гуртки середовища цієї притягаючої сили не можуть

мати. Наша інтелігенція, що роздробилася на національному ґрунті а причини різниці в партійних поглядах, є чинником, який не тільки не притягає „неофітів“, але навпаки — відштовхує їх. Час би це зрозуміти тим угрупованням, що стоять на національно-незалежницькій ґрунті, і зблизнитися для загально-національної праці. Міцне, злите на цьому ґрунті (поза програмовими різницями), братнє інтелігентське середовище набрало б великої притягаючої, а принаймні — зберігаючої сили.

Але й цього мало. Північно-західні землі потребують збільшення числа інтелігенції, припливу здорових, незалежних відважних, підприємливих одиниць з інших земель. Українські емігранти, що напливають на ці землі, до таких елементів не належать. Це люди — змучені г'ркою долею, вичерпані: люди, що прагнуть спочинку й тихого місця за урядовим бюрком; люди, в яких ноги й руки звязані чеським „пасом“ чи польським карток азілю. Якати тут може бути незалежність? Навпаки, ці обставини і штовхають їх до немилі польонізаційної роботи, для відпекання від якої їм потрібно багато мужності й внутрішньої сили. Слабші ці заочинні одиниці піддаються й роблять те, що їм накажуть, на шкоду національній справі.

Єдиним джерелом припливу на наші землі незалежної інтелігенції може бути Галичина. На жаль, цього не бачимо. Галицька українська інтелігенція неначе боялася виглянути за б. сокальський поріг. Якась дивна загумкованість, якийсь вузький провінціалізм. Північно-західні землі бояться, неначе Сагари чи джунґлаві.

Після 1920 року сюди кинувся весь підприємчий польський елемент а Конгресівки. Почали закладати банки, якісь „гандльові домів“, дрогерії, склади машин, різного роду крамничі, дентистичні кабінети і т. д. Попали сюди й рільники: мазури, чехи, німці. Попали торговці р'зної національності. Одних українців з Галичини ми не бачили й не бачимо. Засіли, загнідилися там, і ані рух, неначе Галичина була раєм. Врешті, здається, раше йдуть до Америки, ніж на „некултурний український схід“...

Може хто гадає, що тут нема що робити? Це помилка. Нема тут місця для „бюрових людей“. Натомість адвокати, лікарі, дентисти, дрогеристи, добрі спритні торговці, підприємці-промисловці й інші люди практичного розуму малиб тут поле до праці, бо гасло „свій до свого“ потроха шириться. Потрібні склади машин і господарського знаряддя, сапогарські заклади для направи цих машин і знаряддя, ремісники, збіжні підприємці, добрі млинці і т. д.

Правда, де-кому дуже не подобається, коли припливає сюди свідомий український елемент з Галичини, але це казку, що такий приплив а кориса потрібний і корисний. Одна умова: українці-галичани повинні омилати, як не часом спостерігається, відокремлення від місцевого українського середовища чи творення своїх „колоній“, а входити в самий вир життя, зливатися з

ширюється на всю Росію, а в тім числі не поширюється на Українську Народню Республіку, і тому мир, заключений в результаті переговорів з воюючими а Росією державами, може стати тільки тоді для України обов'язковим, коли його умови будуть прийняті і підписані правительством Української Народньої Республіки“.

Цей перший виступ Українського Генерального Секретаріату на широкій міжнародній арені мав великий успіх. Цю ноту обговорювали в Бересті делегати держав почайрного союзу і дали на неї таку відповідь:

„До президента Генерального Секретаріату Винниченка і секретаря для міжнародних справ Шульгина. Київ“.

„Нота Генерального Секретаріату Української Народньої Республіки до всіх воюючих і нейтральних держав означає, як безумовно потрібне, щоби представники Української Народньої Республіки взяли участь у переговорах в Бересті Литовському“.

„Німеччина, Австро-Угорщина, Болгарія і Туреччина приважують вагу до того, щоби зазначити, що вони готові повинити уповноважених представників Української Народньої Республіки з участю в мирових переговорах у Бересті Литовському“.

„При цьому вони зазначають, що були би раді повинити таких уповноважених представників також при переговорах при заключенні перемир'я“.

„Бересті Литовське, 26. грудня 1917 р.“  
„Уповноважені делегати чотирьох союзних держав: фон К'льман за Німеччину, граф Черніл за Австро-Угорщину, Попов за Болгарію, Месімі Бей за Туреччину“.

(Продовження буде)

Самого тексту ноті ми тут наводити не будемо, а подамо лише деякі найважливіші місця. Нота була адресована „для Генерального Секретаріату Української Народньої Республіки до всіх воюючих та нейтральних держав“. Це був перший виступ українського уряду на світовій міжнародній арені.

На вступі ноті читаємо:  
„Правительством Української Народньої Республіки — Генеральний Секретаріат — отрим доводити до відома всіх воюючих та нейтральних держав про таке:

„Третім Універсалом Української Центральної Ради а дня 7. (20.) місяця листопада, року 1917 проголошено Українську Народню Республіку і тим актом визначено міжнародне її становище“.

„Простуючи до утворення федеративного союзу всіх республік, які повстали в сучасну хвилю на території колишньої російської імперії, Українська Народня Республіка, а особі Генерального Секретаріату її, стає нині на шлях самостійних міжнародних зносин до того часу, доки не буде переведено розділ міжнародного представництва між правительством Української Республіки і федеральним урядом майбутньої федерації“.

Далі нота протестує проти того, що представники Ради Народніх Комісарів самостійно підписали загальне перемир'я без уської згоди а правительством Української Народньої Республіки, а на кінець, в точках 7-й і 8-й заявляє:

„7) Українська Народня Республіка, маючи тепер на своїй землі свій фронт, виступає самостійно в міжнародних справах на чолі а своїм правительством, яке повинно охороняти інтереси українського народу, повинна взяти участь р'зні а іншими державами у всіх мирових переговорах, конференціях та конгресах“.

8) Влада Ради Народніх Комісарів не по



ним. Правда, просочується іноді й авантюристичний елемент, що лише шкодить справі, але на це нема ради: сім'я не без злодія.

В. Островський.

## Події в Якубовій Волі.

(Допис селянина.)

В Якубовій Волі, пов. Дрогобич, арештовано в середу 30. січня п. р. 13 (тринадцять) радних під замітом держ. з'явл. Ось список арештованих: 1. Іван Матчак, 2. Іван Дорожівський, 3. Гринь Іванків, 4. Дмитро Лютик, 5. Василь Грабовський, 6. Василь Швабчик, 7. Олександр Сарак, 8. Іван Лисовець, 9. Юрко Таньчук, 10. Андрій Цимбалістий, 11. Петро Грех, 12. Атанас Дорожовець, 13. Яким Лютик.

Як звучала внесена тими радними резолюція на засіданні грома. ради, не знаємо. Вона була відчитана на відкритті засідання громадської ради дня 25. І. Це було перше засідання в справі затвердження громадського бюджету.

До цього треба додати, що дня 27. м. м. по Богослуженню в церкві Іван Матчак, запитаний громадянами в Народній Домі, що було на засіданні, вийшов на піднесенні і сказав менш-більш таке: По тяжкій 16-літній боротьбі вдалося нам одержати тільки меншу половину громадської ради, та цим ми не застрашені. Ми поставили на засіданні таку резолюцію, що ми поставили собі за ціль боротися проти комісарщини, яка усунула нам українську мову з громадського уряду і знехтувала боротьбу за українську школу. В тім місці перервав один із противників радних, В. Блашківчак, окликнувши: „То брехня!“, на що присутні громадяни крикнули „Ганьба вам, запроданці, Юди!“ Серед загальної метушні всі розійшлися.

За вйтом стріляно із 26. на 27. січня увечір; хто стріляв, не відомо.

У віторок вечером приїхало 35 озброєних поліцейських. Переведено ревізії в Івана Матчака та Івана Дорожівського, а потім приступлено до арештування.

Арештованих сковано ланцями разом і в 4-й год. відставлено до тюрми в Самборі. В селі ходять патрулі. Кажуть, що будуть ще дальші арештування.

Селянин.

## Села Шидлівці і Зелена.

Історія їхньої боротьби за землю як варстат праці.

(Подан. пос. д-р Ст. Баран.)

Навмисно до побуту делегації села Шидлівців, копичинського повіту, в Українському Клубі та до їх оповідання про клопоти села з землею в минулому і теперішньому, подаю деякі інформації з історії боротьби Шидлівців і Зеленої за землю. Громадяни села Шидлівців і Зеленої — це треба зазначити на самому початку — близько 40 літ по скасуванні панщини виконували паншлядні обов'язки. Як це сталося і як до того дійшло? А ось саме далі розкажу про ту незвичайно сенсаційну історію не тільки для ціланих, але й для умітків істориків. Делегати Шидлівців говорили про те ось що:

Селяни Шидлівців і Зеленої, давнішого гусатинського (тепер копичинського) повіту мешкають над самим Збручем так, що по галицькому боці мають тільки хати з маленькими огородами, а все поле мали по східному, нині українському боці Збруча. Знесення панщини в Галичині в 1848 р. для них не принесло ніякої зміни, бо вони дальше ходили за Збруч і робили панщину у місцевих панів за Збручем, а шляхта ходила, бо й така була і в Шидлівцях, платили як і давніше грошову данину. Не змінило вождів зарплати і знесення кріпацтва в Росії в 1861 р., бо адміністратори, що пар зніс кріпацтво тільки для своїх підданих, а вони як австрійські піддани мусьять дальше робити панщину, або як шляхта платити чинш.

Так було до 1884 р. Селяни зі Шидлівців і Зеленої були дальше кріпаками, ходили за доглядом австрійської і російської влади шоденно на панщину за Збруч, а свої ділянки земельні приносили домі в Збруча.

У справу остаточно вмішався парох Шидлівців і відомий колись для Зеленої пок. о. Темняцький (помер вже по світової війни як парох Усти Зеленої в Бучаччині) і вилізавши П. на селіне світло. В землі поміж лому власності Гусатини і північний маршалок крайний гр. Адам Годушовський. Пішли переговори з польськими людьми за Збруча, Йосифом Смиловичем, котрий від селян Шидлівців і Зеленої зажавав великого грошового окupu. Селяни зі Зеленої зреклись все і купили та розподілявали між себе в 1884 р. філіварок ділячки в Зеленої Ігнатого Вахонича, що лежав по галицькому боці та в цей час сів приїхали до власних земельних наділів.

Інакше було зі Шидлівцями. Селяни цієї громади купили в 1884 р. від ділячки за Збручем Йосифа Смиловича, на котрого до цього року робили панщину, або платили чинш (шляхта) 377 десятин і 200 сажнів за ціну сорок п'ять тисяч рублів, платили переписно по 120 рублів (тоді ціну дуже високу) за одну десятину. Вільну частину піли заплатити відразу готівкою самі, а на решту засталися позичку засталися тисячів двіста рублів в Київському Поземельному Банку, в Київі на сплату на тридцять вітьок літ, платили у двох піврічних ратах 1. січня і 1. липня по дев'яносто рублів.

Контракт купна проламі зроблено в 1886 р., але тільки на п'ятьох селян: Тимша Шевчука, Войтка Вітковського (шляхтича), Бартка Оглядиного, Дмитра Прокопова і Степана Демько. бо інакше не можна було тоді зробити по постановам російського закону. В дійсності селяни землі між себе поділили і кожний уживав окремо свій наділ, платили правильно податки в казенній палаті в Кам'янці Под. і сплачуючи правильно банкові рати. В переїзді і переході селян на роботу за Збруч і австрійські і російські влади до самої світової війни не робили ніяких перешкод кожний з них мав зі староства в Гусатині р'чу перепустку.

В кільканадцять літ пізніше — десь в кінцем 90 рр. — перепис на стало за Збруч на свій наділ один зі селян Дмитро Прокопів (що опісля вернувся назад до Шидлівців) і хотів одержати цілу п'яту частку купленої у Смиловича землі, що була формально записана на нього. Селяни заперечували і в р. 1903 вислали від себе своїх делегатів Федора Зеленецького і пок. Михайла Кузика, селяни зі Шидлівців до царя Миколи II в Петрограді з проханням, щоб цар дав довіри на перепишування права власності зі селянської п'ятки на всіх набувців з 1884 р. згідно на їх застідників. Делегатів допущено до царя і цар відразу приказав зволити волю селян. Селяни поробили тоді окремі контракти на себе і були аж до рижського договору у спокійному володінні своєї землі.

В часі війни в 1916 р. прибув до Шидлівців якийсь урядник російського уряду і хотів знову селян засеквеструвати тому, що вони були австрійські піддані. Селяни вислали тоді негайно делегатів в особах Семка Пастуха, Миколи Палагюка і пок. Михайла Кузика (того, що їздив до царя) до губернатора в Кам'янці Под. і на їх прохання губернатор цюфнув секвестраційне задержание.

Не чіпав також шидлівцівських селян і більшовицький уряд аж до 1921 р. і селяни в Шидлівцях спокійно обробляли свою землю за Збручем, платили більшовикам вимагані податки. Перепони вийшли доперва після рижського договору і щоб їх усунути, виїхала зітом 1921 депутація селян зі Шидлівців (сталий делегат Семко Пастух і Микола Палагюк) до Кам'янці Под. Делегатів однак замкнуто в тюрму в Кам'янці Под., з якої видісталися вони тільки хлопськими хитрощами та по 14 днів тюрми вернули домі. Останній збір зі свого поля за Збручем зібрали в 1922 р., заплатили більшовикам податок у збіжжю і більше вже свого ґрунту не бачили — хіба через Збруч, бо більшовики їх землю 377 десятин або 665 моргів сконфіскували і передали в уживання місцевим селянам.

Шидлівцівські селяни остали без клантика землі і були змушені в р. 1921 купити від місцевої ділячки Геврики Стравинської П. філіварок (в січні 1921) 430 моргів поля і 90 моргів ліса, платили готівкою високу тоді ціну по 15.000 марок поз.

Рижський договір їх зовсім зруйнував і відібрав їм їхню землю. В 1922 р. виїхали до Варшави їхні делегати Евтихій Теонів і Владислав Юрковський, були в міністерстві рільництва і в гол. земельному уряді і там обіцяли їм дещо зробити. Приїхавши тоді (1922) на місце тернопільський воєвода д-р Завистовський і копичинський староства Карасієвський та по нинішній день не дістали вони ніякого відшкодування за утрачену землю. А Шидлівці село не має, має 240 хат, з того 20 повсім безземельних — і около 1000 душ населення, в чому пята частина латинників.

Знаючи це положення за спонукую послы Копичинщини Івана Заваликута Український Союмоий Клуб вніс у сейм ще на весні 1928 р. інтерпеляцію і окреме внесення в справі державного відшкодування селян в Шидлівцях за утрачену землю. Ні внеску ні інтерпеляції досі зовсім не полагоджено, про що довідалася нині депутація селян з Шидлівців від проломом пос. Заваликута і пос. Лучного від директора департаменту мін. земельних реформ Касінського. Обіцяно їм тільки справу через окр. земельний уряд в Тернополі розсудити, але не сказано, який буде вислід і чи селяни одержать відшкодування.

Тільки списав і для ціланої, хоч сумної історії земельних відносин тих сіл — від панщини по рижський договір.

## 3 „Рідної Школи“.

Крайня пора прислати коляду „Рідній Школі“!

Хто досі не прислав ще грошей з „коляди“ чи „шедрівки“ до „Рідної Школи“ — нехай зробить це негайно відворотною поштою, бо найдалі до 10. лютого 1929 р. має Головна Управа „Рідної Школи“ предложити воєвідським урядам виказні жертв, що вплинули до її каси з прилюдної збірки, а треба часу й на зіставлення таких виказів!

Крім того Головна Управа „Рідної Школи“ збирає матеріали і приготує до друку загальне зіставлення цілої сьогорічної коляди і шедрівки на „Рідну Школу“ по повітам і громадам з узягненням поодиноких груп в громадах, якщо такі були, та надіслали дотичні матеріали.

Тому визнаємо всі Круги „Рідної Школи“, українські товариства, збіркові Комітети і поодинокі громади, що займались збірками на „Рідну Школу“, щоб враз з грішми негайно прислали „Рідній Школі“ у Львові, Ринок ч. 10 також виказні, скільки зібрали в поодиноких громадах на „Рідну Школу“ і що сталося з тими грішми чи збірками в натураліях (яйця, збіжжя і т. п.).

З огляду на друку загального зіставлення „коляди“ і „шедрівки“ на „Рідну Школу“, яке розішлеться по повітам для доручення всім громадам, відпадає потреба оголошувати поодинокі квоти, надіслані з „коляди“ чи „шедрівки“ в часописах. — бож, як сказано, вони будуть як найточніше оголошені в друкованому звіті.

Якщо який повіт, якась громада чи група не приїде виказу або приїде його за пізно, — то не ввійде до загального звіту з сьогорічної коляди на „Рідну Школу“. Отже у власному інтересі кожного повіту і кожної громади є своєчасно прислати матеріал, що відноситься до „коляди“ і „шедрівки“ на „Рідну Школу“.

ГОЛОВНА УПРАВА „РІДНОЇ ШКОЛИ“:

Ілля Кокорудз, вр. голова.

Теодор Мартинець, вр. секретар.

## Організаційний рух.

Справоздавчі віча посла о. Леонтія Куніцького.

Посол о. прлат Леонтій Куніцький відбув на протязі грудня м. р. і січня п. р. цілий ряд справоздавчих віч по Теревольщині з тим, що по кожному вічу відбулася ще й довірочна нарада в справах культурно-освітніх і громадських. І так: Дня 27-го грудня м. р. відбулося справоздавче віче в Деревинці для громад Деревинка, Довге, Залаве, Слобідка-Янівська і Янів, учасників на вічу було понад 500, на довірочній нараді 56. Дня 28-го грудня м. р. в Кобилівцях для той громад і для Млинської, де було около 550 учасників, на довіроч. нараді 57. Дня 29 грудня було в Будзанові для громад Будзанів, Вербошець, Скомороше, учасників около 600, на довірочній нараді 54. Дня 30-го грудня м. р. відбулося віче в Могилівці для тієї громади, Романівки і Ласковець при участі понад 2.000 громадян і громадян, на дов. нараді учасників 172. Дня 31-го грудня відбув о. посол віче в Виняві для громад Винявка, Брикюла Стара і Брикюла Нова при участі понад 500 вічевиць, на довір. нараді 49. Дня 1-го січня п. р. в Дарахові — для тієї громади, Пантаніхи і Тютюкова при участі понад 500 вічевиць. Віче це було за запрошенням, тому, бо староство заважало приїждати віче, мотивуючи тим, що віче не згодошено на три дні наперед в старостві. Таке зайшло також дня 2-го січня в Струсіві, де замість віча мусіла відбутися довірочна нарада для громад Струсів, Зазарієв, Варварини, Налуже, Рідзани і Березівка, в якій взяло участь понад 350 учасників. Дня 3-го січня відбув о. посол Куніцький віче в Слобідці Струсівській для тієї громади, Острівці, Застійного і Зубова при участі понад 450 громадян. В самій Теревольці для міста і громад Семеново, Мазова, Гуминськ, Кровини, Лошинева і Пягура відбулася довірочна нарада дня 10-го січня при участі 277 учасників. Дня 11-го січня п. р. відбулося віче в Глишаві для Глишави, Ізавча й Іванівки при участі біля 700 душ, на довір. нараді було 63 делегатів. В Теревольці відбулася в дня 10-го січня довірочна нарада тому, бо в дні 21-го грудня м. р. відбув в Теревольці велике жіноче віче, на якому було багато богот мужчин, де теж складался звіт з парламентарної діяльності о. прлат Куніцький так, що не заходила потреба скликати віче вдруге.

„Пресвіта“ — це єдиний найкращий верстовий українського духа. Вона єдина виведе нас усіх на шлях кращої долі — на сонячний шлях.



## На парламентарній арені.

### Сенатська бюджетова комісія.

В сенатській бюджетній комісії під час наради над бюджетом мін-ства земельних реформ сен. Демичев виступив проти пропонованого покращення уряд. персоналу, бо не обтяжує населення. Для відлякування та зменшення числа бюрократії треба би деякі справи передати самовпр. різним організаціям. Примусова парламентарія устала майже повсюди, а добровільна не всіляк заспокоїти зем. готує українського населення. При добровільній парламентарії урядові належить чужі елементи, хоч не законом (як 26. вересня 1922 заборонено). Коли уряд хоче справді зробити щось доброго для українського селянства, то повинен не робити за посередництва українських госп. організацій, тому повинні відносини прихильно до таких організацій, як „Сільський Господар“.

## Ліга Націй і нац. меншости.

Комунікат ген. секретаріату Ліги Націй задовів наслідком письмового Штрессманоного висловлення постановлення на березневій сесії Ради Ліги Націй справи гарантії Ліги для нац. меншостей. Німецькі часописи зазначають, що висловлення це йде далі, ніж висловлення дед. Кавалі Дала Дюранда, але є в тісних рамках існуючих умов.

## Троцький в Ангорі.

„Дейли Експрес“ повідомляє з Москви, що згідно з бажанням турецького уряду Троцький буде жити в Ангорі на території більшовицької амбасад.

## 1600 троцькістів — на Сибір.

До Лондону прийшли листи з Москви, що того тижня заслано на Сибір в 4 спец. поїздах 1600 арештованих троцькістів.

## Райхстаг ратифікував Кель-гів пакт.

Для 2. лютого засідання райхстагу присвячене було нарадам над ратифікацією Кельогового пакту. Мін. Штрессман в експозе мотивував ратифікацію пакту. Після дискусії през. Лебе заявив, що проєкт пакту передано комісії закорд. справ.

## На Литві спокій.

Литовська Агенція Тел. заперечує закорд. листи про неспокій на Литві. „Данс Н. Нахріх-тея“ зазначає при цьому, що становище Вальдемараса воєводи не є спокійне.

## Новий бунт в Еспанії.

В Валенсії обунтувалася частина гарнізону. Положення поважне. Уряд вислав до Валенсії ген. Сан Хуріо з повноваженнями усувати президентів військ. властей, до яких не має довіри та емент. переймати їх функції. „Ла Жур-наль“ повідомляє, що три есп. офіцери, засуджені на смерть, скинули самотубством.

## Пожежа в рафінеї нафти.

Для 2. лютого вибухла пожежа в будинках „Аки. спілки для нафти, перетворів і земного газу“ на Знесінні. Огонь пограв в будинках, де закладають пистолети, відки руками перепроцаджують киплячу до резервуарів. Крім будинків горіла теж киплячка, порожнилася широко по землі. Огоньні сторони вдалося огнєм угасити. Згоріло значно незначний запас киплячки, рури в одна льора.

## Згоріла фабрика „Ойкос“.

В суботу 2. лютого в Рясні Поквській біля Львова згоріла фабрика „Ойкос“. Згоріла ціла фабрика динків і форнірів, себто около 10 будинків, а в них кітани, сумани, машини, галі, ма-газини, басейни і т. д. У магазині було кілька десятків вагонів спец. доточ для динків, вартости ок. 30.000 дол. Згоріли терби, машини, мали в олії. Огненя сторожа довідалася про пожежу о 10.20 хвилин від вибуху пожежі в причини телеф. зв'язу. Огонь повстав мабуть із т. зв. факелів, яку усталили були для осушування в олії в галі, де будували канал. Наслідком пожежі ос-тане без праці 210 перелачи кваліфікованих по-бітників, що заробляли денно по 10—20 дол. За-галом втрат в на цій мільона дол. Вільність спалених будинків, магазинів, машини, галі і т. д. побудовані швидко з рони тому. Ця фабрика бу-ла забезпечена, але асекур. премія не покриє шкоди.

## Ще один кандидат на короля.

Положення в Афганістані стається шораз більше поважне. Алі Ахмед Хан, котрий побив війська Габбулі, розкину в повітря прокламацію до представників поодиноких племен: а прокламації проголошує себе королем і запові-дає одночасно, що завідає короля Амануду і кня-зя Ошара Хана покінчити боротьбу за афганський престол і усунутися в політичного життя.

## Гостра зима в Італії та Греції.

В цілій Італії тепер морози. В Римі є 0 степ., в Триєнті — 9, а в околиці — 20. В околицях Удіне також — 20 степ. Венеція вкрита снігом. У Неаполі 0 степ., в Меліоллі — 3, у Венеції — 6. В цілій Греції впали великі сніги. В грецькій Македонії температура впала до 17 степ.

## Ревізія.

В домі п. Агатона Добрянського на Знесінні поліційний агент переїв в суботу ревізію та хотів його самого забрати на поліцію заклад пере-слухання. Лікар д-р Фрухтман, який лічить п. Добрянського, ствердив, що йому не вільно вста-вати з ліжка. В кімнаті п. Добрянського сидить увесь час поліцай.

## НОВИНКИ

— На шляху до розбудови. Пишуть нам: Пер-ші (установчі) Збори Мінеральної Володільної „Черча“, спілки з обмеженою порукою у Львові, відбудуться у вівторок 5. лютого с. р. в 4-й год. попол. в салі засідань Центр-Банку (Ринок 10). Ініціативний Комітет під проводом д-ра Костя Левинського застерігав і своїй підготовчій ді-яльності, після чого наступлять дефінітивні де-клярації пав, відчитання, ухвалення й нотаріаль-не підписання договору Спілки та вибір її орга-нів. З моментом завершення нової Спілки її у-права негайно приступити до розбудови Черча. Очі очі приступити до Спілки і тим самим стати співучасниками нової суспільної й промислової діяльності нашого народного господарства по-винні зголосити свою участь в установчих Збо-рах або без окремих запрошень явитися на них.

— Фантазі „Агенції Вскодн-ьої“. З Київів по-відомляють нас, що вістка про миме арешту-вання акад. М. Грушевського, поширена „Аген-цією Вскодн-ьою“, не має за собою ні тини прав-ди. Акад. Грушевський працює саме інтенсивно над дев'ятим томом своєї епохальної „Історії України-Руси“ і завадений тепер коректами до першої частини того тому, яка вийде друком ще в місяці лютому с. р.

— Музей Наукового Т-ва ім. Шевченка у Льво-ві мав у місяці січні 58 чисел (156) предметів природу до ч. 18.496 включно, головню в відділі історичної археології, фотографій з часів всесвітньої війни та мінералогії. На це зложились дари пп.: Бібліотеки НТШ, Берези Я., о. Бала-люка І., д-ра Ганкевича Л., Долгого А., Доро-шенка В., інж. Дурбака П., Деніке Г., проф. Мартинця Г., інж. Ольхового М., д-ра Пастерна-ка Яр., Т-ва „Просвіта“ у Львові, Терлецького М., Филиповича З. і Чайківського Е., за що Управа Музею складає їм усім щире подяку.

— Морози. В останніх днях маємо сильне об-ниження температури в цілій Европі. В п'ятницю (1.) і в суботу (2. с. м.) температура хиталася у нас між 20—25 степенів Ц. Метеорологічна об-серваторія у Львові передачує, що морози ці будуть у нас ще кілька днів.

— Зацікавлений рух на терені львівської Дирек-ції залізниць привернено в значній частині. В о-станніх днях урочено м. ін. локальні лінії Тернопіль-Копичинці і Вигнанка—Ізясне Пусте. Піднято також рух поїздів на цілій лінії Львів-Підгайці. Зате майже всі поїзди, не виключаючи й поїздів на головних лініях, приходять і відхо-дять зі значним опізненням.

— Львівські суди. На основі зарядження міні-стерства справедливости змінено дотеперішній поділ повітового суду у Львові на 3 самостійні секції і з днем 31. грудня 1928 отворено два по-вітові суди у Львові: суд повітовий міський і суд повітовий заміський. З днем 1. січня с. р. назви цих судів такі: „Гродський Суд Міський у Льво-ві“ і „Гродський Суд Заамський у Львові“. На-слідком цього дотеперішній повітовий суд с. III., що мав тільки карні справи, з днем 1. січня с. р. авинено, а його агенді перенесено, згідно з їх територіальними підомностями, до гродсько-го суду міського або заміського як карні відділи, що залишаться й далі в дотеперішніх буди-нах при вул. Казимирівській. Отже тепер грод-ський суд міський має приміщення в двох буди-нах, а саме при вул. Судовій 7 (відділи цивіль-



Тая витягла  
оригінальне о-  
паккування зна-  
них таблеток  
**ASPIRIN**,  
сердечника у-  
спокуючого  
болі.

Пистергавтеся безвар-  
тисних наслідків в  
інших опакуваннях. До  
набуття у всіх аптеках.

ні) і при вул. Казимирівській (відділи карні). По-даве бюро в будинку дотеперішнього повіто-го суду с. III. існує далі як подаве бюро гродського суду міського, відділи карні. Для карних відділів гродського суду заміського при-значені подаве бюро у фронтів частин буди-ну при вул. Казимирівській. Відповідні оголо-шення поміщено для орієнтації в будинках.

— Композитор замість короля. Мадярський уряд видасть небавком нові монети з портретом Шуберта, з нагоди його роковин. Будуть це пер-ші гроші в світі, на яких держава видасть честь не офіційному володареві, а композиторові і то ще не рідному. Непогана ідея. Приємніше бачити Бетовена або Вагнера на грошах, ніж на обгортках чеколата.

— Сила англійської традиції. Англійська по-солка Сузанна Льюренс, що хотіла виступити цим-днем в парламенті зі своєю „лівоною“ (себ-то першою) промовою зазнала неприємного ін-циденту. Коли вона встала, щоб погрозити сло-ва, її товариші посми, почали кричати до неї: „капелюх!“ Цим пригадали їй вікову традицію англійського парламенту, в якому промовець встаючи зі свого місця мусить спершу вложити на голову капелюх. Посолка Льюренс не мала та-кого капелюха. Тому її сусід посол Вільсон зро-бив нашивку капелюх з паперу і вложив його їй на голову. Вона скинула його (капелюх, а не посла) з обуренням. Тоді другий посол подав їй свій капелюх, що правий, старий, філіповий, але зовсім добрий для такого офіційного вжитку. Посолка і цим знехтувала. Предсідник, для яко-го традиційний закон є непохитним, навіть не звернув на неї уваги і вона не могла прийти до слова. Тоді вона вийшла обурена зі салі. Англій-ські суфразетки мають гарну нагоду до демон-страцій: Нехай спробують, чи їм удасться на-рушити англійську парламентарну традицію.

— Місто, де жінкам тиско. Статистичний уряд Відня оголошує цікаві цифри шлюбів за мину-лий рік. Ці цифри є в безпосередньому зв'язку з кризою, яку переживає столиця Австрії наслі-дком воєнної катастрофи. На мільон жінок має віденська громада всього 850.000 мужиків. Отже кожна пята віденка не має чоловіка „силою фак-ту“, якщо всі мушени хотіли би женитись і-то в Відні. А що жити якось треба, то жінки вхо-дять заміж за кого попало. За рік було в Відні 16.213 шлюбів. У 310 випадках „молодий“ не мав ще 20 літ, у 88 випадках не мав ще 19, в 15 вип. 18 літ, а було 4-ох „мужів“, що мали дедки 17 літ. Жінки цих останніх мали дів по 23, одна 26, а одна 30 літ. За 21-літніх вийшли три 35-літні жінки і одна 40-літня, за 30-літнього одна 50-літ-ня. З жінок, що вийшли заміж 112 мали більше як 60 літ, 20 більше як 65 літ, а 11 навіть понад 70 — а більшість із них, річ ясна, взяло собі мо-лодших мужів, так, що різниця віку буває часто від 15 до 20 літ між подружкою парою зі шко-дою для мужа. Одна 60-літня нашла собі навіть 30-літнього.

— З міста любовних злочинів. Париська бу-варна преса мала передчура анову чим прикраси перші сторінки своїх органів. Один день приніс візразу два заочини з любовним піджа-дом. Героєм першого є багатий поляк, власник готелю, Езерський (чи Езворський), що взяв свою жінку імовірно під час сну. Жінка була на 15 літ молодша, вінмово гарна і від довгого часу хотіла розвестися з ним, однак він умія стримати її від цього рішення, в надії, що вона зречеться свого веселого, марнотратного життя. Приходом до трагедії були нападні Езерський аисти в столі жінки, що переконали його в її аразі. Віддавши себе добровільно в руки зло-ліці, Езерський заявив, що вона жінку після бурхливої суперечки. Знаючи, що нашла її в ліжку з незнайомою спокійною висловлю обач-



ча, кажуть, що алочину мусів він доконтати під час II сну. Другий алочнин мав сотні свідків на руханнім бульварі. 20-літній дентистичний техник провів смертельно 17-літню свою любовку Кармен Маріс штилетом замоченим в отруті. Причиною: заздрощі.

— Сонце гнівається на нас. За останні два тижні астрономи та метеорологи мають оживаєку працю. В цьому часі появилсь на сонці плями небудулої величини. Такі плями не є виключно матеріалом для теоретичних наукових дослідів, а мають — як деякі впевають — велике практичне значіння. Поява більших плям на сонці є в безпосереднім звязку з нарушенням нормального конв'єкції телефонів і телеграфів, дзві зі збільшенням місячного світла. Отже соняшні плями впливають на електричність у земній атмосфері і на земний магнетизм, так, що спричиняють спадку зміну температури та бурі. Вже кількасот літ тому один антикар Шваге ствердив, що поява соняшних плям підчинена рівномірним законам: що 11 літ вони збільшуються або зменшують. Точні їх передбачення покищо не встановлені, а як їм зрадити, це одна з мрій далекої майбутності. Наука потіште нас у данім випадку тільки тим, що знаємо, чому маємо такі метелиці, морози й інші неприємні явища, що псують нам життя.

— На допомогу Лізі Науїл. Відомий англійський письменник Уельс скінчив книжку, що розв'язує проблему, як можна оминати в майбутності війни при допомозі створення всесвітньої держави на наукових підставах. Книжка написана у формі фільму, щоб її могли використати в першій мірі для екрану.

— Новий репертуар косячок і шедрівок приготував відомий Успенський Хор під управою д-ра Неділки і співатиме в Преображенській церкві в неділю дня 10. лютого п. р. в 12. год. а погуляє на захід „Рідної Школи“.

## Дописи.

**ВОЛИНЬ.** (Свята 60-ліття „Просвіти“ в Горохівщині). На наших північно-західних землях важкі відносини навіть у культурно-освітній ділянці. Справа й праця, яка, здається, повинна мати підтримку всіх чинників, нахотяться там у повеніріці. Розв'язування повітових „Просвіт“ а філії-читальні а впровадження регіональних новотворів у виді „Рідних Хат“, розвиток й інертність громадянства, ось наслідок тамошніх відносин.

Та всеж є там декуди і ясніші моменти на культурно-освітньому полі. До таких треба врахувати узагальнення ювілейних свят в районі повітової „Просвіти“ в Горохові. На 45 Філії-читальні, які належать до цієї повітової „Просвіти“, узагальнено а 37-ох місцевостях ювілейне свято „Просвіти“ одного й того самого дня (8. XII. мр.). Решта не могла того зробити а різних перешкод технічної та поліційної натури.

Свято відбулося всюди в год. 11-й а програмою, а якої мусіли бути виконані такі точки: святоці сходяща членів; реферат; голосне читання; положення й праця місцевої філії-читальні; біжуча праця, розбудова самоосвітніх гуртків, боротьба з алкоголізмом і неграмотністю. Всюди проводили святом представники Ради повітової „Просвіти“ та „лизові“ освітяни, яких делегувано до сусідніх місцевостей для наладнання зв'язків між філіями-читальними.

Свято мало практичну мету, бо не обмежувалося до рефератів та концертної частини, оживило припо на місцях, а з другого боку мало освітнім можність випробувати свої сили, практично використати добутий досвід.

Філії-читальні в Берестечку узагальнює таке свято в двох днях (8. і 9. XII.). Свято мало публічний характер, присутніх було окол 400 осіб, порядок візощений. На свято наспіди привітали організації у Берестечку а також від жидівських.

При Філії в Локачах зорганізовано районний комітет, який вшанує величаві свята на протязі цього року в районі громад Хорв і Киселих. Такі прилюдні свята будуть улажені ще й в інших крапках філії-читальних.

## 3 судової салі.

ЗА МІЛІОНОВІ ОШУКАНСТВА.

Зізнання обв. Левицького.

В понеділок 28. січня п. р. візнавав директор Банку Взаємного Кредиту обв. Левицький, р.м. хат. ур. 1903 р. якого прокуратура обвинувачує за лихву, неправильне ведення книг і легковушку криду. Зізнання обв. Левицького — це свідання, бо вони виявляють, що він не має належного поняття а ділянки банковості. Директор Банку Взаємного Кредиту іменовано обв. Левицького лише тому, що є „починим католиком

і же пистовал шерг лашчтиних ужендур“ у Львові.

На розправі доходило до таких курьозів, що презс. Вайпек мусів пояснювати обв. Левицькому, яка заходить різниця між листовими переказами і авчайними чеками.

На питання презс. відповідав обв. Левицький що до вини почувається лише тому, що згодився обняти становище директора банку, не маючи до того належних кваліфікацій.

Оповідав, що левізово-банковий відалі добре розвивався під рукою прокурента Беньковського, одначе а приходом геніального д-ра Кольніка розвивуєш ще краще. З приходом обв. д-ра Кольніка годі було від клієнтів обігнати.

Дальше азначав, що централь Банку Взаємного Кредиту а Кракові доручила йому аліквідувати „каблевий інтерес“, але обв. д-р Кольнік переїхався до Кракова та переконав директорів централі про неможливість негайної ліквідації інтересу і тому обв. Кольнік провадив дальше незлий „каблевий інтерес“.

У вівторок 29. січня п. р. по цілій ниві питання обочонпів обв. д-ра Кольнік (д-ра Аксора і д-ра Вайнафта) та предсідника не можна було довлатися від обв. Левицького, чи він власноручно підписував листові перекази на Нью Йорк. І так на читаний обор. д-ра Вайнафта, чи обвинувачення Левицький підписував листові перекази, відповідав він так: Пана оборонень, прошу не ставити і залишити такі питання, щоб не замотувати ще більше пілої справи. (На салі гурагановий сміх). Обв. Левицький азначав, що не знав про умову між Банком Взаємного Кредиту і „Мазаго“. Думає, що „Мазага“ виставляє листові перекази на Нью Йорк лише тому, щоб від Банку Кравого Господарства одержати кредит і що Банк Ва. Кредиту лише посередничить. Вкінці каже, що Банк Ва. Кр. мусів провадити „каблевий інтерес“, бо промисл конечно потребував кредиту, а уряд не субвенціонував банку.

В середу 30. січня п. р. обв. оповідав, що довжиків не знає і що ніколи сам не рішав про уділявання позичок. На читання презс. виявляється, що знає такі деяких довжиків і а огіченням відповідав предсідникові так: Цікаво, що як ті довжиків приходили за позичкою, тоді просили, як одержати — дуже лягували, але як не продовжено їм речиння платності, то зараз нарікають і обвинувачують. Знаюаж у справі айдання товарів заграничних фірм тутешнім купцям (без покриття) думає, що все було в порядку.

Зізнання Фенца.

Прокурент Фенц, обвинувачений за лихву і легковушку криду, відповідав на питання предсідника, що до вини не почувається. Працює в Банку Взаємного Кредиту ще від 1898 р., але він лише підписував листи і писма. Був перетяжний прапею так, що до каблевого інтересу не мішався, тимбільше, що цілого того інтересу не розумів, хоч дійсно підписував листові перекази.

Зізнання Пістинера.

Дев'ятого дня розправи, 31. січня 1929 р. візнавав власник гарбарні „Мазага“, Ізаак Пістинер, обвинувачений за неправильне ведення книг і провадження ризикованих інтересів.

Обв. до вини не почувається. Від 1924 р. стоить у контакті а Банком Ва. Кредиту, де затігав інвестиційні позички, конечно потрібні для гарбарні. Ціле те підприємство було закресне на велику скало. Узагальнено по найновішим вимогам техніки і могло продукувати 1000 скір денно протязом 4—5 тижнів (інші гарбарні потребували 4—5 місяців). Дійсно продуковано 300 скір денно, на яких зароблювано 1—2 долари на чисто від кожної скіри. Позички „Мазаги“ досагали з початком 1925 р. 40.000 доларів і 140.000 зол. (спершт на 9. півише на 7 відсотків). Одного дня обв. Кольнік зажадав вірівняння довгів а Банку Ва. Кредиту. Обв. Пістинер пояснив, що не може зарг. відлати. Тоді обв. Кольнік запропонував йому візочий вже каблевий інтерес. Обв. Пістинер заявив тоді, що не має в Нью Йорку ніякого покриття, але на заповнення обв. Кольнік, що В. Ва. Кр. має агодинся.

Дальше азначав, що на випадок неолержання позички „Мазага“ не абаніротувало. Як провіаю ві трансакцій каблевого інтересу прирік обв. Кольнікові 100 зол. від кожних 1000 доларів. Дальше „Мазага“ старалася дістати позичку від заграничних банків, але не одержала. Обв. Пістинер каже, що активи з кінем 1925 р. аносять 12.402.597 зол., а пасиви з дня 1. жовтня 1929 р. лише 7.503.095 зол. Тому активи перевищують пасиви. Але прокуратор обвинувачує його лише тому, що обв. Пістинер як генеральний директор „Мазаги“ винес Ізаакові Пістинерові як приватній особі 3.000.000 зол., а на них не має вже покриття. Одначе обв. Пістинер аявляє, що він арікається свого власного долгу до „Мазаги“. В ліксовості активи „Мазаги“ перевищують пасивний

## З гладищовських Іванна Пеленська

померла по короткій і важкій недугі в 30. році життя.

Похорон відбувається в понеділок дня 4. лютого п. р. о год. 3-й полов. а дому жалоби при площі Смольки ч. 4. 1996 1—1

стан так, що з хвилю урухомлення гарбарні всі зобов'язання можна буде вірівняти.

Зізнання Векера.

В черги алаав останній обвинувачення Ф Векер (зять Пістинера), директор „Мазага“, обвинувачений за легковушку криду. Візнає подібно, як Пістинер.

На тому закінчено переслушування всіх обвинувачених.

Зізнання свідків.

В п'ятницю 1. п. м. переслухано свідка д-ра Б. Льюншава, синдика надзірної ради „Банку Взаємного Кредиту“. Про каблевий інтерес не знав і довівався про те аж 8.—9. серпня 1925. Одначе було вже а пізно. Від обв. Пістинера свідок довівався, що недостає 90.000 доларів на покриття р'жничі каблевого інтересу. Тоді свідок, д-р Вальчак із централі а Кракова і обв. Пістинер поїхали до предсідника „Банку Господарства Кравого“ Стечковського, але він відмовив фінансування „Мазаги“, а мін. скарбу В. Грабський зажадав передачі винних до суду. Так прийшло банкрутство „Банку Взаємного Кредиту“.

В понеділок будуть зізнавати інші свідки.

## 3 театру.

Театр ім. Ів. Гобілевича в Станиславові. „Церковна миш“, комедія в 3. діях В. Фодора.

Виставленням (26. I.) симпатичної, добре сконструованої комедії п. а. „Церковна миш“ (в перекладі Ю. Шкрумеляка) зробив театр зібраній публіці дуже милу несподіванку і заслужив собі на назву поважного театру. Вистава була справді прекрасна, високо-мистецька й могла адоволати найбільш вибагливого глядача. Театр дає тим доказ, що по закінченні організаціїної праці може й повинен сміливо приступати до поважнішого репертуару.

Виставлена песа попри свою легкість належить під психологічним оглядом до тонких і трудних у передачі пес. Її аставлення на станиславівській сцені можна без пересадки оцінити як дуже добре. Була це загалом найкраща вистава в цьому сезоні.

Приступаючи до короткої оцінки виконання поодиноких роль, попри додатні сторони звернемо увагу й на незвичні недотатки й недотримання, маючи на оці виключно добро театру.

Титулову роль (Зузі) виконала п. Ленська. Є це роль психологічно найбогатша й найтрудніша. Від артистки амагається для тої ролі дуже багато: і чару свіжої молодості та палкого темпераменту, і дитячої наївності, і сприту та розуму досвідченої людини, що перебоєм іде через життя, і вияву шаленої радості у хвиликах перемоги та тижого смутку при невдачі, а над усім має царювати бадьорий настрій і радість із життя. Наша артистка відповіла вповні вимогам автора. Вона ще раз доказала, що в її багатій душі криється невичерпне джерело найкращих мистецьких можливостей. Її гра була справжнім гимном у честь молодості, праці і краси життя.

Достойним партнером п. Ленської в ролі барона Ульріха, директора великого банку, був п. Боровик. Без заміту були його дистинговані манери та дискретна тонкість у передачі психічних настроїв. Бажаюсь би тільки в грі п. Боровика більше енергії в рухах і більше сили в голосі та більш імперативного тону. Тоді й більше природно вишляб його любов до Зузі, рідної йому по душі, а не по соціальному становищу дівчини. Сеж має бути пара сильних, модерних людей, близьких собі енергією і запалом до праці. Тоді психологічно вийде умотивований месаліанс барона а донькою із народу. Ця незвичка поправка а інтерпретації і трохи виразніша дікція піднесуть ще більше добрі ваьорні гри артиста.

Інші ролі належать до другорядних. Недвядичну і трудну роль великоміської кокетки Ольги віддала п. Сміринська зі зрозумінням і зовсім удатно. Чарувала нас фізичною красою, відликала душевную депривацію.

Роль старого службовика банку Шинцля креував режисер п. Давидович, роль старого графа, аристократа-Нероби п. Кемпе. П. Давидович у ролі Шинцля доказав не перший уже раз, що є не тільки дуже добрим артистом оперет-



